Асоциация на дунавските общини „Дунав"
Association of Danube River Municipalities "Danube"
Ние помагаме на Вашата община! We help your municipality!

адрес: п.к. 7000, гр. Русе, бул. „Генерал Скобелев" № 31, бл. „Българска роза", ет. партерен; *телефон:* +359/889-458081; *факс:* +359/82-520535; *интернет страница:* www.adodunav.org; *ел. поща:* adodunav@abv.bg

Р Е Ш Е Н И Е

№ 036 от 20.09.2016 г.

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки и протоколи № 1 от 19.07.2016 г. и № 2 от 19.09.2016 г. от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в открита процедура с предмет: **„Разработване на промоционални материали в рамките на проект „Разработване и промотициране на съвместен природо-туристически продукт: Маршрут „Защитено природно наследство на територията на трансграничния регион Румъния-България", с регистрационен номер 15.2.1.068"**, открита с Решение № 020 от 13.04.2016 г. на изпълнителния директор на АДО „Дунав" и публикувано обявление в РОП под уникален номер на поръчката 02308-2016-0016, с настоящото

О Б Я В Я В А М

Въз основа на критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта" и показателите и методиката за оценяване на офертите, класирането на допуснатите участници в откритата процедура както следва:

I-во място: ОБЕДИНЕНИЕ „ДУНАВ ИМИДЖ" - с комплексна оценка 91.06 (деветдесет и едно цяло и шест стотни) точки и
II-ро място: „РЕКЛАМА КОНСУЛТ" ЕООД - с комплексна оценка 42.43 (четиридесет и две цяло и четиридесет и три стотни) точки.

О П Р Е Д Е Л Я М

за изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Разработване на промоционални материали в рамките на проект „Разработване и промотициране на съвместен природо-туристически продукт: Маршрут „Защитено природно наследство на територията на трансграничния регион Румъния-България", с регистрационен номер 15.2.1.068"** класирания на първо място участник **ОБЕДИНЕНИЕ „ДУНАВ ИМИДЖ".**

О Т С Т Р А Н Я В А М

1. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗОП, офертата на участника **„ТРАВЪЛ МЕДИА ГРУП" ЕООД**, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя по отношение на

Съдържанието на този материал не представлява непременно официалната позиция на Европейския Съюз.

съответствието й с изискванията на методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, част I „Методология за изпълнение на дейностите“ и документацията за участие в процедурата.

Съгласно изискванията на необжалваните, утвърдени от Възложителя и влезли в сила указания и методика за оценка на офертата, представляващи неразделна част от документацията за обществената поръчка, частта „Методология за изпълнение на дейностите“ от техническото предложение на участника следва да съдържа всеки един от следните компоненти - следва да съдържа предложение за дейностите, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на Техническата спецификация, *вкл. взаимовръзката между дейностите/под-дейностите (ако участникът предвижда такива, но според Възложителя съществуват и под-дейности) в процеса на изпълнението им - в тази част от офертата всеки участник следва да предложи всички действия (под формата на описание реализацията на дейностите/под-дейностите), които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация, както и да аргументира своите бъдещи действия във връзка с тези дейности, ако бъде избран за Изпълнител на настоящата обществена поръчка за предоставяне на специфична логистична услуга. В допълнение към горното, в тази част от предложението във връзка с предоставянето на техническа помощ/специфични услуги в рамките на договора участниците следва да представят взаимообвързаността (придружена със съответната обосновка, т.е. изследване на същността на взаимообвързаността) между отделните, посочени в техническата си оферта, дейности и съставляващите ги под-дейности в процеса на тяхното изпълнение за реализацията на предмета на поръчката. С оглед спецификата на работите, предмет на възлагане, за Възложителя е от съществено значение всеки един от участниците да предложи изпълнение на възлаганите очаквани резултати чрез извеждане в офертите на взаимовръзката между предлаганите дейности/под-дейности.*

В методиката за оценка възложителят изрично е предвидил, че: „Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия: ……..

- Методологията на изпълнение на дейностите не отговаря на указанията за разработване, в т. ч. липсва някоя от съставните ѝ компоненти;…“.

Комисията установи, че частта „Техническото предложение“ - „I. Методология на изпълнение на дейностите“ не отговаря на изискването за разработване на съдържанието ѝ от методиката за оценка, част от документацията по настоящата поръчка.

Горното е установено поради следните съображения и констатации:

– Липсва компонентът взаимовръзки между дейностите за постигане на очакваните резултати;

– Липсва описание на дейностите, необходими за изпълнение на обществената поръчка /като дейности са изброени очакваните резултати за двата продукта - мобилно приложение и информационен каталог/, както и

Съдържанието на този материал не представлява непременно официалната позиция на Европейския Съюз.

– Липсват аргументите на участника относно посочените от него действия за изпълнение на дейностите, свързани с предмета на поръчката.

В предложението се установяват грешки - предвидени са дейности, които се отнасят за друга поръчка.

2. На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗОП и чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП офертата на участник **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВОФОРМ“**, тъй като комисията не приема представената от същия в определения от комисията срок от три работни дни подробна писмена обосновка относно начина на формиране на ценовото му предложение за изпълнение на обществената поръчка.

МОТИВИ:

При преценката си относно приемане на писмената обосновка за начина на образуване на предлаганата обща цена за изпълнение на обществената поръчка, комисията се ръководи от разпоредбата на чл. 70, ал. 2 на ЗОП и провери за наличието на едно или повече обстоятелства в обосновката, свързани с:

- ✓ оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
- ✓ предложеното техническо решение;
- ✓ наличието на изключително благоприятни условия за участника;
- ✓ икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
- ✓ получаване на държавна помощ.

Посочените в обосновката на участника ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВОФОРМ“ факти и обстоятелства не са от характер да мотивират и потвърдят начина на образуване на предлаганата обща цена за изпълнение на обществената поръчка, което представлява задължение на участника, произхождащо от нормата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП. В представената обосновка са посочени обстоятелства, които не са в корелация с чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

В обосновката си участникът преповтаря разбивката от ценовото си предложение относно начина на образуване на предлаганата обща цена за изпълнение на обществената поръчка, като допълнително посочва компонентите, формиращи посочените от него цени. В посочването на компонентите липсва задълбоченост, която да обуслови обективността на формирането на отделните ценови параметри. Така например при разходите за персонал, като ценообразуващ параметър е посочен единствено броят на човекодните и цена на човекоден, на база на която са изчислени месечните разходи за работодателя на един служител. Средните ставки на човекоден са различни са всяка от цитираните поддейности, като поради недостатъчно подробното посочване от страна на участника, не става ясно на какво се дължи разликата. В изложението не се посочва за коя от дейностите или поддейностите колко служители ще бъдат ангажирани, с каква експертиза ще бъдат те, както и не е направена връзка с техническото предложение на участника и предложените там ключови и допълнителни експерти. В техническото си предложение участникът е предложил за изпълнение на поръчката: ръководител на проекта, 6 (шест) броя

Съдържанието на този материал не представлява непременно официалната позиция на Европейския Съюз.

ключови експерти и двама неключови експерти, тоест екип от общо 9 (девет) експерта, докато в обосновката е посочил единствено общия брой на предвидените човекодни. В приложения към техническата оферта график за изпълнение на дейностите е посочено, че поръчката ще се изпълнява в рамките на 3 месеца. Очевидно е, че поради недостатъчно подробното описание, не е доказано, че предложеният брой човекодни е съобразен и реферира, както към броя експерти от страна на участника, така и към продължителността на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Участникът посочва, че изчислените от него средни месечни разходи за един служител са значително по-високи от съответните данни, отчетени от НСИ за 2015 г. за този тип икономическа дейност. Твърдението му, формулирано по този начин комисията счита за голословно, тъй като не е потвърдено с конкретни доказателства и факти, не е посочен типът на икономическа дейност, като се вземат предвид обстоятелствата, че екипът на участника включва експерти с изключително разнообразен профил: ръководител на екипа, историк, преводач, експерти в областта на промоционалните материали и др. Също така не е посочено какви видове разходи попадат в изчислените от участника суми на един експерт за един месец, за да може да се приемат същите за обективни. Поради липсата на редица важни параметри в изложението на участника, в настоящия случай се налага впечатлението, че същият е „изчислил“ посочените от него суми, като е „нагласил“ общата предлагана цена към различните посочени от него компоненти, а не е отчел действителните реални разходи, които би направил, в случай че му се наложи да изпълнява обществената поръчка – заплати или други възнаграждения, осигуровки и други подобни.

По отношение на разходите за командировки е посочен броят на командировките за всяка дейност, както и че „са калкулирани всички нормативно установени разходи“, без същите да бъдат изчерпателно изброени. Приложимото законодателство в областта посочва различни типове разходи, като ги разделя на пътни, дневни и квартирни, но всеки тип зависи от разстоянието, дните престой, броя и продължителността на пътуванията. Участникът не е посочил стойността на нито един от цитираните параметри, което препятства комисията да приеме твърденията му за обективни. За едната дейност са посочени 5 бр., а за другата – 3 бр. командировки, като не е уточнена дори тяхната продължителност и броят командировани лица – параметри, които биха могли да варират в изключително широки граници.

Посочената справка с цената на информационния каталог от 10,000 броя, не е от характер да обоснове обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като не е направено обективно сравнение с други източници, участникът не е декларирал, че ще използва приложения източник при изпълнение на поръчката, като единствено цели да докаже, че цената на брой е различна, когато се касае за поръчка от 10,000 броя, в сравнение с цена за 500 броя. Комисията не оспорва това твърдение, но не счита, че същото обуславя икономичност при изпълнение на обществената поръчка, тъй като предложената цена не е съпоставена с други сходни такива, не е посочено по отношение на кои от ценообразуващите параметри е проявена икономичност и в какво се изразява тя, както и не са

Съдържанието на този материал не представлява непременно официалната позиция на Европейския Съюз.

посочени други обективни обстоятелства в подкрепа на това твърдение. Сравнението на цените за различните тиражи не може да се приеме за изключително благоприятно обстоятелство или като елемент от техническото решение, доколкото същото е в сила и по отношение на другите участници в процедурата, за които изискуемият тираж е същият.

Обстоятелството, че един от участниците в обединението притежава сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 може да се приеме, че спомага за по-високото качество на изпълнение на обществената поръчка, но не представлява обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като няма отношение върху икономичността при формиране на цената. Същевременно то не може да се приеме за изключително благоприятно обстоятелство, тъй като съгласно трайната и константно установена практика на тълкуването на подобно понятие, за да е налице то, е необходимо обстоятелството да бъде в сила за изключително ограничен брой лица на пазара и дори и само за участника, докато в случая се касае за сертификат, който е общодостъпен, при спазването на определени условия, и който се притежава от голям брой пазарни субекти, изпълняващи сходни дейности. Сертификатът не е от характер да повлияе и на предложеното техническо решение, доколкото същото е сходно при всички участници в процедурата. Остава неизяснен моментът дали обстоятелството, че само един от участниците в обединението, а не всеки от тях и/или обединението, като цяло притежават сертификат, повлиява съществено дори и на качеството на изпълнението, а още по-малко и на предлаганата цена, което представлява задължение на участника, което той следва да изясни в артикулираната от него обосновка.

В заключение, комисията не приема обективираните от участника твърдения за обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като за да се приеме обстоятелството икономичност при изпълнение на обществената поръчка е необходимо участникът много по-подробно да определи и посочи всички разходи, които участват във формирането на предлаганата от него цена, вместо да посочва само окрупнените показатели. Обективно невъзможно е посочените от него обстоятелства да се приемат за обективни, при констатираните непълноти в изложението, които се отнасят именно до формирането на ценовото предложение. Комисията не приема, че по отношение на участника са налице изключително благоприятни условия, тъй като посочените от него са налице при голям брой пазарни участници и отделно от това нямат отношение върху посочените от него ценови параметри. Предложеното от участника техническо решение за изпълнение на дейностите не се различава принципно от предложенията на останалите участници в процедурата, като участникът не е коментирал по какъв начин същото повлиява върху стойността на ценовото му предложение, поради което комисията приема, че същото не оказва влияние.

С оглед на горепосоченото, наведените от участника данни, както поотделно, така и в своята съвкупност не представляват обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което комисията не приема, че същите са от характер надлежно и обективно да обосноват предложението на участника.

Съдържанието на този материал не представлява непременно официалната позиция на Европейския Съюз.

Препис от настоящото решение да се изпрати до участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му и едновременно с изпращането му да се публикува заедно с протокола на комисията в профила на купувача на АДО „Дунав“ при спазване на изискванията на чл. 22б, ал.3 от ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от получаването му, съгласно чл. 120 от Закона за обществените поръчки.

По отношение на всички текстове в настоящото решение, цитиращи разпоредби от Закона за обществените поръчки (ЗОП), следва да се разбира позоваването на редакцията на закона, обн., ДВ, бр. 28 от 06.04.2004 г. и отм. ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г.

На основание § 18 от ЗОП, обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., възлагането на обществени поръчки, за които до влизането в сила на този закон е взето решение за откриване или е публикувана покана по реда на глава осма „а“ от отменения Закон за обществените поръчки, се приключват по досегашния ред.

Мария Цанкова Христова

Изпълнителен директор на АДО „Дунав“

Съдържанието на този материал не представлява непременно официалната позиция на Европейския Съюз.