



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
ИНВЕСТИРАМЕ ВЪВ ВАШЕТО БЪДЕЩЕ!



РУМЪНСКО ПРАВИТЕЛСТВО



БЪЛГАРСКО ПРАВИТЕЛСТВО



Асоциация на дунавските общини „Дунав“
Association of Danube River Municipalities “Danube”
Ние помагаме на Вашата община! We help your municipality!

адрес: п.к. 7000, гр. Русе, бул. „Генерал Скобелев“ № 31, бл. „Българска роза“, ет. партерен;
телефон: +359/889-458081; факс: +359/82-520535; интернет страница: www.adodunav.org;
ел. поща: adodunav@abv.bg

РЕШЕНИЕ

№ 038 от 05.10.2016 г.

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки и протоколи № 1 и № 2 от работата на комисията, назначена със Заповед № 027 от 20.05.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в открита процедура с предмет: „Изготвяне на стратегия за подобряване на TNT-Т мрежата чрез подобряване на капацитета на интермодални възли в трансграничния регион Румъния-България, в рамките на проект „Проучване на възможностите за намаляване на използването на TNT-Т мрежа в трансграничния регион Румъния-България чрез оптимизиране на товарния и пътническия транспорт и развитие на съвместен механизъм за подкрепа на интермодални връзки“, с регистрационен номер 15.1.1.010“, открита с Решение № 009 от 25.03.2016 г. на изпълнителния директор на АДО „Дунав“ и публикувано обявление в РОП под уникален номер на поръчката 02308-2016-0008, с настоящото

ОБЯВЯВАМ

Въз основа на критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“ и показателите и методиката за оценяване на офертите, класирането на допуснатите участници в откритата процедура както следва:

I-во място: „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД - с комплексна оценка 94.04 (деветдесет и четири цяло и четири стотни) точки и

II-ро място: ОБЕДИНЕНИЕ „ИМТ“ - с комплексна оценка 78.33 (седемдесет и осем цяло и тридесет и три стотни) точки.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на стратегия за подобряване на TNT-Т мрежата чрез подобряване на капацитета на интермодални възли в трансграничния регион Румъния-България, в рамките на проект „Проучване на възможностите за намаляване на използването на TNT-Т мрежа в трансграничния регион Румъния-България чрез оптимизиране на товарния и пътническия транспорт и развитие на съвместен механизъм за подкрепа на интермодални връзки“, с регистрационен номер 15.1.1.010“ класирания на първо място участник „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД



О Т С Т Р А Н Я В А М

1. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗОП, офертата на участник **„ЮРОПИЪН ДИВЕЛЪПМЪНТ КОНСУЛТНГ“ ЕООД**, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Мотиви: Раздел II. „Методология на изпълнение на дейностите“ не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя, посочени в документацията за участие, като не са изпълнени следните 2 условия: Методологията на изпълнение на дейностите не отговаря на указанията за разработване, в т. ч. липсва някоя от съставните ѝ компоненти.

Предложените от участника действия (под формата на описание реализацията на дейностите/под-дейностите), които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация са описани схематично и е налице само изброяване, без да е представена изискуемата аргументация за бъдещите действия във връзка с дейностите, посочени от Участника. Методологията на изпълнение на дейностите не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя, посочени в документацията за участие и/или техническата спецификация и/или действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.

Начинът на представяне на взаимовръзките не отговаря на изискванията на Възложителя и посочените указания в документацията. Изискването на Възложителя е всяка една от взаимовръзките да е изведена отделно и номерирана за яснота на изложението, както и взаимовръзките да са аргументирани и обосновани. Предложението на участника се свежда до посочване от него на брой взаимовръзки, които не са изведени отделно, не са придружени със съответната обосновка и не е изследвана същността на взаимовръзките между отделните дейности и съставляващите ги под-дейности в процеса на тяхното изпълнение за реализация на предмета на поръчката. На следващо място комисията е установила, че в Раздел III. „Организация на работата“ не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя, посочени в документацията за участие. В предложението на Участника не е посочена конкретната работа и функциите на отделните експерти във връзка с очакваните резултати и други продукти, липсва разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на отделните дейности и под-дейности, вкл. и връзките на взаимодействие между предлаганите специалисти и отношенията с Възложителя и останалите участници. Няма предложение за синхронизация в работата между отделните експерти при изпълнение на отделните дейности и под-дейности. На последно място комисията е установила, че Раздел IV. „Мерки за осигуряване на качеството“ не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя, посочени в документацията за участие:

В предложените „Мерки за осигуряване на качеството“ Участникът не е предвидил дори посочената като примерна мярка от страна на Възложителя „действия по прилагане на действащото законодателство и нормативните



изисквания, относими към осъществяването на дейностите и под-дейностите в рамките на конкретната поръчка.“.

2. На основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, офертата на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРА СИТИ ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“**, поради неприемане от страна на комисията на представената писмена обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на обществената поръчка.

Мотиви: При преценката си относно приемане на писмената обосновка за формиране на предлаганата цена за изпълнение на обществената поръчка, комисията се е ръководила от разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и направила изводи за наличието на едно или повече обстоятелства в обосновката, свързани с:

- оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
- предложеното техническо решение;
- наличието на изключително благоприятни условия за участника;
- икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
- получаване на държавна помощ.

Посочените в обосновката на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРА СИТИ ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“** факти и обстоятелства не са от характер да мотивират и потвърдят начина на образуване на предлаганата обща цена за изпълнение на обществената поръчка, което представлява задължение на участника, произхождащо от нормата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП. В представената обосновка са посочени обстоятелства, които не са в корелация с чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

В посочването на компонентите липсва задълбоченост, която да обуслови обективността на формирането на отделните ценови параметри. Така например при разходите за персонал, като ценообразуващ параметър са посочени разходите за командировки в страната и чужбина (Румъния), като същите са изчислени само за работни дни. Участникът сочи, че всички експерти 12 на брой ще бъдат командировани в Румъния за един месец. При посочените изчисления са взети 22 работни дни. Остава неясен въпроса, всички експерти по едно и също време ли ще бъдат командировани, ако да, то с кого ще може да поддържа връзка Възложителят на територията на Република България, на второ място ако са взети предвид само работните дни, то как е изчислен разхода на командированите лица за път, колко пъти ще пътуват извън страна. Участникът не е взел при изчисленията си предвид никакви разходи за път, като са посочени само дневни и квартирни. На следващо място в таблицата е посочена като разход само 2,000 (две хиляди) лева на месец, като не е посочено дали това са и разходите за път в чужбина. Като разходи за командировъчни в страна са взети предвид само дневни пари, като прави впечатление, че са отново калкулирани на базата на всички 12 експерта по работните дни, този път изчислени на база четири месеца. Тук комисията констатира и друго разминаване в обосновката на участника, а именно: предвижда се един месец командировка в чужбина и четири месеца командировка в страната, т.е. общо пет месеца, като в таблицата с разходите са посочени 6 месеца. От така направените аритметични



пресмятания, комисията не може да направи обоснован извод, за това дали участникът е предвидил всички разходи по изпълнение на поръчката в рамките на 6 или 5 месеца от изпълнението ѝ. В изложението не се посочва за коя от дейностите или под-дейностите колко служители ще бъдат ангажирани, с каква експертиза ще бъдат те, както и не е направена връзка с техническото предложение на участника и предложените там ключови и допълнителни експерти.

Поради липсата на редица важни параметри в изложението на участника, в настоящия случай се налага впечатлението, че същият е „изчислил“ посочените от него суми, като е „нагласил“ общата предлагана цена към различните посочени от него компоненти, а не е отчетел действителните реални разходи, които би направил, в случай че му се наложи да изпълнява обществената поръчка - заплати или други възнаграждения, осигуровки и други подобни.

По отношение на разходите за командировки, приложимото законодателство в областта посочва различни типове разходи, като ги разделя на пътни, дневни и квартирни, но всеки тип зависи от разстоянието, дните престой, броя и продължителността на пътуванията. Участникът не е посочил стойността на нито един от цитираните параметри, което пречатства комисията да приеме твърденията му за обективни.

В заключение, комисията не приема обективизираните от участника твърдения за обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като за да се приеме обстоятелството икономичност при изпълнение на обществената поръчка е необходимо участникът много по-подробно да определи и посочи всички разходи, които участват във формирането на предлаганата от него цена, вместо да посочва само окрупнените показатели. Обективно невъзможно е посочените от него обстоятелства да се приемат за обективни, при констатираните непълноти в изложението, които се отнасят именно до формирането на ценовото предложение. Комисията не приема, че по отношение на участника са налице изключително благоприятни условия, тъй като посочените от него са налице при голям брой пазарни участници и отделно от това нямат отношение върху посочените от него ценови параметри.

Комисията счита, че посоченото обстоятелство - наличие на квалифициран персонал (като изключително благоприятно за участника условие) не представлява конкурентно предимство за участника, тъй като изискванията към квалификацията и опита на екипа - от една страна, са част от минималните изисквания, заложили от Възложителя, които следва да бъдат покрити от участниците в процедурата. От друга страна, всеки от допуснатите участници е доказал, че има на разположение екип със сериозен опит в областта на поръчката - обстоятелство, което комисията не разглежда като предимство за съответния участник, а единствено като квалификационно изискване на допустимост на съответната оферта.

Обстоятелството, че всички участниците в обединението притежават сертификат за внедрена система за управление на качеството може да се приеме, че спомага



за по-високото качество на изпълнение на обществената поръчка, но не представлява обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като няма отношение върху икономичността при формиране на цената. Същевременно то не може да се приеме за изключително благоприятно обстоятелство, тъй като съгласно трайната и константно установена практика на тълкуването на подобно понятие, за да е налице то, е **необходимо обстоятелството да бъде в сила за изключително ограничен брой лица на пазара и дори и само за участника, докато в случая се касае за сертификат, който е общодостъпен, при спазването на определени условия, и който се притежава от голям брой пазарни субекти, изпълняващи сходни дейности.** Сертификатът не е от характер да повлияе и на предложеното техническо решение, доколкото същото е сходно при всички участници в процедурата.

Относно твърдението на участника, че един от членовете на обединението притежава иновативна електронна система за управление на документооборота, остава неизяснен моментът дали обстоятелството, че само един от участниците в обединението, а не всеки от тях и/или обединението, притежава тази система, повлиява съществено дори и на качеството на изпълнението, а още по-малко и на предлаганата цена, което представлява задължение на участника, което той следва да изясни в артикулираната от него обосновка.

Относно изложеното, че добре разписаните ангажименти на експертите, представляват „оригинално решение за изпълнение на поръчката“, Комисията не счита същите за иновативни решенията, които чрез своята оригиналност да доведат до намаляване цената на изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното, комисията счита, че сочените от участника обстоятелства, водещи до икономичност при изпълнение на предмета на поръчката са несъотнесими, а оттам и необективни, като комисията не може да ги подведе към никое от обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

В представената обосновка не са посочени обстоятелства, които да обосноват по-ниската цена чрез създадената организация на работа и които следва да се разгледат като неотнесими и необективни към разпоредбите на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

Подробните мотиви за получените оценки на участниците и тези за тяхното отстраняване са разписани в протоколите от работата на комисията.

Препис от настоящото решение да се изпрати до участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му и едновременно с изпращането му да се публикува заедно с протокола на комисията в профила на купувача на АДО „Дунав“ при спазване на изискванията на чл. 226, ал. 3 от ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от получаването му съгласно Закона за обществените поръчки.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
ИНВЕСТИРАМЕ ВЪВ ВАШЕТО БЪДЕЩЕ!



РУМЪНСКО ПРАВИТЕЛСТВО



БЪЛГАРСКО ПРАВИТЕЛСТВО



По отношение на всички текстове в настоящото решение, цитиращи разпоредби от Закона за обществените поръчки (ЗОП), следва да се разбира позоваването на редакцията на закона, обн., ДВ, бр. 28 от 06.04.2004 г. и отм. ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г.

На основание § 18 от ЗОП, обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., възлагането на обществени поръчки, за които до влизането в сила на този закон е взето решение за откриване или е публикувана покана по реда на глава осма „а“ от отменения Закон за обществените поръчки, се приключват по досегашния ред.

Мария Цанкова Христова

Изпълнителен директор на АДО „Дунав“

