



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
ИНВЕСТИРАМЕ ВЪВ ВАШЕТО БЪДЕЩЕ!



РУМЪНСКО ПРАВИТЕЛСТВО



БЪЛГАРСКО ПРАВИТЕЛСТВО



Асоциация на дунавските общини „Дунав“
Association of Danube River Municipalities “Danube”
Ние помагаме на Вашата община! We help your municipality!

адрес: п.к. 7000, гр. Русе, бул. „Генерал Скобелев“ № 31, бл. „Българска роза“, ет. партерен;
телефон: +359/889-458081; факс: +359/82-520535; интернет страница: www.adodunav.org;
ел. поща: adodunav@abv.bg

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 16.09.2016 г., основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състави настоящият протокол за проведени заседания от дейността на комисия, назначена със Заповед № 033 от 08.06.2016 г., изм. със Заповед № 035 от 08.06.2016 г. на Изпълнителния директор на АДО „Дунав“, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване на промоционални материали в рамките на проект „Разработване и промоциране на съвместен културно-исторически туристически продукт: Маршрут „Римска граница на територията на трансграничния регион Румъния-България“, с регистрационен номер 15.2.1.067“.

Състав на комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТОСЛАВ МИХАЙЛОВ РОБЕВ - Финансов мениджър, назначен по трудово правоотношение при АДО „Дунав“, с квалификация: икономист.

ЧЛЕНОВЕ:

1. ПЛАМЕНА ПЕТКОВА ДЕНКИНСКА - Експерт „Обществени поръчки - История“, с квалификация: История.
2. КАЛОЯН ВАСИЛЕВ БОГЕВ - правоспособен юрист, с квалификация: юрист.
3. ДЕНИС БОТЕВ ТАБАКОВ - Експерт „Обществени поръчки - икономист“, с квалификация: икономист.
4. ДИАНА ДИНКОВА АЛАДЖОВА-ДИМИТРОВА - Експерт „Обществени поръчки - туризъм“, с квалификация: PR и реклама.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. РОСЕН ХРИСТОВ ХРИСТОВ - правоспособен юрист, с квалификация: юрист.
2. ИЛИЯН СТАНИСЛАВОВ СТОЯНОВ - назначен по трудово правоотношение при АДО „Дунав“, с квалификация: икономист.

На заседание, проведено на 04.08.2016 г. в 10:00 часа в заседателна зала на Асоциацията на дунавските общини „Дунав“, находяща се в сграда с адрес: град Русе, бул. „Генерал Скобелев“ № 31, бл. „Българска роза“, партерен етаж, в съответствие с разпоредбите на Заповед № 033 от 08.06.2016 г. на изпълнителния директор на АДО „Дунав“, Комисията установи, че всички участници са надлежно уведомени за констатираните с протокол № 1 от 20.07.2016 г. несъответствия с критериите за подбор и непълноти в офертите им. Протоколът е публикуван в деня на съставянето му, в профила на купувача, и е изпратен на всеки от участниците по куриер. Комисията констатира, че в определения срок са постъпили допълнителни документи



от трима участници.

I. РЕЗУЛТАТИ ОТ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ ДОКУМЕНТИ ОТ ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

В изпълнение на чл. 68, ал. 10 от Закона за обществените поръчки, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВОФОРМ“: с допълнително представените по реда на чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП документи, участникът отстранява констатираните с протокол № 1 от 20.07.2016 г. несъответствия с критериите за подбор на възложителя. Представената от него оферта съдържа всички изискуеми в откритата процедура документи, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително определени от възложителя критерии за подбор, поради което, Комисията взе единодушното следното решение:

ДОПУСКА до следващия етап на разглеждане, офертата на участника **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВОФОРМ“**, поради наличието на съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

2. ОБЕДИНЕНИЕ „ГЛОБУС МЕДИА ГРУП“: с допълнително представените по реда на чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП документи, участникът отстранява констатираните с протокол № 1 от 20.07.2016 г. несъответствия с критериите за подбор на възложителя. Представената от него оферта съдържа всички изискуеми в откритата процедура документи, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително определени от възложителя критерии за подбор, поради което, Комисията взе единодушното следното решение:

ДОПУСКА до следващия етап на разглеждане, офертата на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ГЛОБУС МЕДИА ГРУП“**, поради наличието на съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

3. ОБЕДИНЕНИЕ „АДО КОМЮНИКЕЙШЪН“: с допълнително представените по реда на чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП документи, участникът отстранява констатираните с протокол № 1 от 20.07.2016 г. несъответствия с критериите за подбор на възложителя. Представената от него оферта съдържа всички изискуеми в откритата процедура документи, като същите са редовни от формална страна и са изпълнени всички предварително определени от възложителя критерии за подбор, поради което, Комисията взе единодушното следното решение:

ДОПУСКА до следващия етап на разглеждане, офертата на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „АДО КОМЮНИКЕЙШЪН“**, поради наличието на съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията приключи заседанието си на 04.08.2016 г. в 14:00 часа.

II. РЕЗУЛТАТИ ОТ РАЗГЛЕЖДАНЕТО НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА



УЧАСТНИЦИТЕ

На заседание, проведено на 22.08.2016 г. в 09:00 часа в заседателна зала на Асоциацията на дунавските общини „Дунав“, находяща се в сграда с адрес: град Русе, бул. „Генерал Скобелев“ № 31, бл. „Българска роза“, партерен етаж, комисията разгледа документите, намиращи се в плик № 2 от офертите на участниците. Комисията направи преглед за съответствие на техническите предложения на участниците с изискванията на ЗОП, както и с тези на Възложителя, обективирани в документацията за участие.

1. При разглеждане на техническото предложение на участника „ТРАВЪЛ МЕДИА ГРУП“ ЕООД е установено следното:

Кратко описание на офертата на участника: Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката в обем 15 страници, оформено в няколко основни раздела. Към офертата не е представена декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП за конфиденциалност.

В раздел I - Обосновка, участникът е представил обща информация относно проект „Разработване и промоциране на съвместен културно-исторически туристически продукт: Маршрут „Римска граница на територията на трансграничния регион Румъния-България“, с регистрационен номер 15.2.1.067“, както и информация относно обекта на настоящата обществена поръчка. В раздел II - Продукти по проекта, са изброени очакваните резултати от изпълнението на поръчката. В раздел III - Стратегия, участникът е представил накратко своето виждане относно качествата, които трябва да притежава екипът за изпълнението на поръчката. В раздел IV - Методология, участникът е представил накратко основните дейности, които предвижда да извърши в хода на изпълнението на обществената поръчка. Към всяка от дейностите са изброени и поддейностите, които участникът счита за необходими да извърши с оглед изпълнението на основните дейности.

В раздел V - Структура и мениджмънт на екипа участникът е представил обща информация относно екипа, който предлага за изпълнение на поръчката. В раздел VI - Организация на работата участникът е представил накратко отговорностите, които следва да имат ръководителят на проекта, ключовите и допълнителните експерти, като персоналните ангажименти на всеки един от екипа към конкретните дейности и материали, обект на разработка в хода на изпълнението на обществената поръчка, са обособени в отделен раздел. В раздел VIII - Мерки за осигуряване на качеството, участникът в научен стил, без никаква конкретика към настоящата обществена поръчка е представил „Правила с мерки за осигуряване на качеството“, като е изброил 7 принципа, към които смята да се придържа в хода на изпълнението на поръчката.

Представеното техническо предложение от „ТРАВЪЛ МЕДИА ГРУП“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя по следните причини:

Комисията установи, че в техническото предложение на участника липсва описание на поддейностите, като те са посочени само като наименования, без



описание на реализацията и без аргументация относно тяхната необходимост. Не са представени взаимовръзките между отделните дейности и поддейности, като същото представлява изрично, предварително определено изискване на Възложителя, посочено в методиката за оценка, като част от документацията за участие.

В документацията за обществена поръчка, точка I. „Методология на изпълнение на дейностите“ на раздел VII. „Методика за определяне на комплексната оценка на офертите“, Възложителят е поставил изрично изискване: „При подготовка на своите оферти участниците следва поотделно да опишат: 1). предложението си за изпълнение на дейностите (вкл. съставлящите ги под-дейности), както и 2). всяка една от взаимовръзките при предоставяне на техническата помощ/специфичните услуги като тези взаимовръзки са аргументирани и обосновани (вкл. всяка една от взаимовръзките е изведена отделно и номерирана за яснота на изложението. Последното е задължително условие с оглед обективност на оценката и правилно прилагане на методиката от експертната оценителна/оценъчна комисия, назначена от Възложителя)“.

В своето техническо предложение участникът е представил дейностите само като наименование, без конкретно описание на своето виждане относно тяхното изпълнение. Като поддейности на практика са възпроизведени изискванията на Възложителя, посочени в раздел III на документацията за обществена поръчка - Очаквани резултати. Не е представена никаква аргументация относно логическата връзка между отделните дейности и отделните поддейности. Липсва подробно описание на съдържанието на дейностите и стъпките, които следва да се предприемат с цел постигане на очакваните резултати, посочени от Възложителя в документацията за възлагане на обществената поръчка.

Не е посочена взаимообвързаността между направената предварителна подготовка, самото разработване на промоционалните материали, изпълнението на отделните действия и постигане на очакваните резултати.

Не са посочени взаимовръзките при представяне на техническа помощ/специфични услуги, съгласно изричните указания, дадени от Възложителя в Документацията за възлагане на обществена поръчка.

С оглед на горепосочените обстоятелства и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗОП, комисията взе решение да предложи офертата на участник „ТРАВЪЛ МЕДИА ГРУП“ ЕООД, тъй като техническото предложение, част от офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя по отношение на съответствието ѝ с изискванията на методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, част I „Методология за изпълнение на дейностите“ и документацията за участие в процедурата.

Комисията няма да разглежда офертата на участника в по-нататъшните етапи на процедурата, в това число няма да ѝ поставя оценка и да отваря плика с предлаганата цена на „ТРАВЪЛ МЕДИА ГРУП“ ЕООД.



2. При разглеждане на техническото предложение на участника **„РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД** е установено следното:

Кратко описание на предложението на участника: Участникът е представил Техническо предложение в обем 45 страници, оформено в няколко основни раздела. Към офертата не е представена декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП за конфиденциалност.

В раздел I, в няколко подраздела, участникът е представил своето разбиране относно изискванията на Техническото задание и съответните мерки, които счита за необходими да предприеме, за да изпълни в най-значима степен очакванията на Възложителя. Участникът е демонстрирал запознаване с програма Interreg V-A Румъния-България 2014-2020 г. и конкретния проект „Разработване и промоциране на съвместен културно-исторически туристически продукт: Маршрут „Римска граница на територията на трансграничния регион Румъния-България“. Участникът е отчетел необходимостта от съвместни действия и работа в екип с АДО, като е предвидил, при евентуалният му избор за изпълнител да създаде вътрешни правила за работа с цел успешно изпълнение на предмета на обществената поръчка. Направил е анализ на риска и е предвидил изготвянето на индивидуални работни задания за всеки член на екипа.

В раздел II - Методология за изпълнение на дейностите, участникът е посочил 8 дейности с идентифицирани общо 42 поддейности, които счита за необходими да извърши с цел успешно изпълнение на предмета на поръчката. При описанието на дейностите участникът е заложил, че всяка една от тях ще отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя, като е подчинил разписването на поддейностите в съответствие с тези изисквания. Поддейностите са представени и в схематичен вид, като са обвързани с постигане на конкретни резултати. Участникът е представил „Матрица за изследване на същността на взаимнообвързаността „действие-резултат“, съгласно изискванията на Възложителя за описание на взаимовръзките, както и „Таблица 4 Дейности-Резултати-Взаимовръзки“, от която са изведени на математически принцип 50 взаимовръзки.

В раздел III - Организация на работата участникът е представил в табличен вид времеви график и разпределение на експертите, ключови и неключови при реализирането на идентифицираните поддейности, необходими според участника за изпълнението на поръчката. Предвидено е включването на 3-ма допълнителни експерти.

В раздел IV - Мерки за осигуряване на качеството, участникът е предвидил разписването на два документа: „Вътрешни правила за работа и комуникация между Екипа и АДО“ и „Програма и мерки за осигуряване на качеството на работа по проекта“. Представен е и кратък анонс за дейността на участника и неговите виждания относно развитието на рекламната му дейност.

3. При разглеждане на техническото предложение на участника **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВОФОРМ“** е установено следното:



Кратко описание на офертата на участника: Участникът е представил техническо предложение в обем от 65 страници, структурирани в няколко раздела и 40 страници фирмен профил. Към офертата е представена декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП за конфиденциалност.

В първата част участникът е включил обща информация за проекта, за обекта на поръчката, очакваните резултати и срокът за постигането им. В раздел - (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)), участникът е (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)), необходими за изпълнението на поръчката. Обърнал е подробно внимание на визията и принципите, които счита за необходими да следва при изпълнението на поръчката. Представено е подробно описание на дейностите и поддейностите и тяхното съответствие с минималните изисквания на възложителя, както и допълнителните предложения от страна на изпълнителя за „надграждане на минималните изисквания“. (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)). Част от тях, като например (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)) могат да доведат и до генериране на допълнителни приходи, не са обосновани и нямат отношение към предмета на настоящата поръчка. Налице е дисбаланс при описанието на дейностите: някои от тях - например (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)) са изключително подробно описани, а други - като (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)) са представени схематично.

..... (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.))

..... (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.))

..... (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.))

..... (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.))

4. При разглеждане на техническото предложение на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ГЛОБУС МЕДИЯ ГРУП“** е установено следното:

Кратко описание на офертата на участника: Участникът е представил Техническо предложение в обем 49 страници, структурирано в няколко раздела. Към офертата е представена декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП за конфиденциалност.

..... (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.))

..... (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.))

..... (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)). Таблиците са без всякакви аргументации и обосновки и от тях не става ясно по категоричен начин как участникът ще обвърже предвидените дейности и очакваните резултати в хода на изпълнение на поръчката.

Констатации:



Представеното техническо предложение от ОБЕДИНЕНИЕ „ГЛОБУС МЕДИЯ ГРУП“ не отговаря на изискванията на Възложителя по следните причини:

– В документацията за възлагане на обществена поръчка, точка I. „Методология на изпълнение на дейностите“ на раздел VII. „Методика за определяне на комплексната оценка на офертите“, Възложителят изрично е посочил:

„Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

Методологията на изпълнение на дейностите не отговаря на указанията за разработване, в т. ч. липсва някоя от съставните ѝ компоненти;

Методологията на изпълнение на дейностите не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя, посочени в документацията за участие и/или техническата спецификация и/или действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.

– В своето техническо предложение участникът е представил три дейности и съответния брой поддейности към тях /съгласно описанието по-горе/, без описание какви конкретни действия ще се предприемат за тяхното изпълнение. Дейностите и поддейностите са посочени само като наименования, например:
(информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.))

– Допуснати са и технически и смислови грешки. Например: изречението
(информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)).

– В представената от участника Методология за изпълнение на дейностите, никъде не е посочено, че дейностите ще отговарят на минималните технически спецификации, поставени от възложителя в раздел III - Очаквани резултати от Документацията за обществена поръчка. Участникът ги е посочил единствено в
(информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)), без никъде в своята оферта да се ангажира, че ще ги изпълни.

– В техническото си предложение участникът никъде не е посочил, че ще използва разработените към момента материали по проект „Разработване на промоционални материали в рамките на проект „Разработване и промоциране на съвместен културно-исторически туристически продукт: Маршрут „Римска граница на територията на трансграничния регион Румъния-България“. Посочено е в
(информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)), че участникът ще направи:
(информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)). Без да става ясно, дали ще се използват материалите, разработени към момента на стартиране на изпълненото на настоящата поръчка по конкретния проект.

В документацията за обществена поръчка, точка I. „Методология на изпълнение на дейностите“ на раздел VII. „Методика за определяне на комплексната оценка на офертите“, Възложителят изрично е посочил:

„При подготовка на своите оферти участниците следва поотделно да опишат: 1). предложението си за изпълнение на дейностите (вкл. съставлящите ги поддейности), както и 2). всяка една от взаимовръзките при предоставяне на техническата помощ/специфичните услуги като тези взаимовръзки са аргументирани и обосновани (вкл. всяка една от взаимовръзките е изведена отделно и номерирана за яснота на изложението. Последното е задължително условие с оглед обективност на оценката и правилно прилагане на методиката от експертната оценителна/оценъчна комисия, назначена от Възложителя).“

–
(информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)).



Таблиците са без всякакви аргументации и обосновки и от тях не става ясно по категоричен начин как участникът ще обвърже предвидените дейности и очакваните резултати в хода на изпълнение на поръчката.

– Представена е таблица (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)). Таблицата съдържа (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)), без каквото и да е описание на взаимната обвързаност между членовете на екипа.

– Представена е таблица (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)). Таблицата съдържа (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)) и неясен текст без обяснения и тълкувания, напр. (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)).

– Представена е таблица (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)). Таблицата съдържа (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)), без каквито и да е обяснения, тълкувания и обосновки от страна на участника относно взаимовръзките.

– Представена е таблица (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)). Таблицата съдържа (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)), без каквито и да е обяснения, тълкувания и обосновки от страна на участника относно взаимовръзките.

– Представена е таблица (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)). Таблицата е неясна, като липсва аргументация на участника относно нейното съдържание.

С оглед на горепосочените обстоятелства и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗОП, комисията взе решение да предложи офертата на участник ОБЕДИНЕНИЕ „ГЛОБУС МЕДИЯ ГРУП“, тъй като техническото предложение, част от офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя по отношение на съответствието ѝ с изискванията на методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, част I „Методология за изпълнение на дейностите“ и документацията за участие в процедурата.

Комисията няма да разглежда офертата на участника в по-нататъшните етапи на процедурата, в това число няма да ѝ поставя оценка и да отваря плика с предлаганата цена на ОБЕДИНЕНИЕ „ГЛОБУС МЕДИЯ ГРУП“.

5. При разглеждане на техническото предложение на участника ОБЕДИНЕНИЕ „АДО КОМЮНИКЕЙШЪН“ е установено следното:

Кратко описание на офертата на участника: Участникът е приложил техническо предложение в обем от 136 страници, структурирано в няколко раздела. Към офертата е представена декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП за конфиденциалност.

..... (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.))

..... (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)). Идентифицирани са абсолютно всички поддейности, необходими за разработването на качествени продукти, отговарящи напълно на изискванията на Възложителя.



..... (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)). Всяка една от поддейностите е аргументирана, с описание на очакваните резултати и взаимовръзки при изпълнението им. (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)).

..... (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.))

..... (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.))

..... (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)). Направеното разпределение ясно и точно отчита спецификата на работата, ангажираността на екипа и връзката с очакваните резултати.

..... (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.))

Комисията установи, че техническите оферти на „РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД, ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВОФОРМ“ и ОБЕДИНЕНИЕ „АДО КОМЮНИКЕЙШЪН“ отговарят на поставените формални изисквания на Възложителя, обективирани в ЗОП и документацията за участие в процедурата, с оглед на което взе единодушно решение да ги допусне до оценяване в следващите ѝ етапи.

Комисията продължи работата си с оценяване на офертите, съгласно утвърдената методика, представляваща неразделна част от документацията за участие.

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се оценяват по следния начин:

Критерият за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта.

1. Комплексна оценка за „икономически най-изгодна оферта“.

Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

Комплексна оценка (КО) = ОТ + ОЦ,

Където „ОТ“ е оценката по показател „Техническо предложение“

„ОЦ“ е оценката по показател „Предлагана цена“

На първо място се класира участникът, получил най-много точки.

Максималният брой точки, който може да получи участник, е 100 т.

Относителна тежест на показателите за оценяване:

- ОТ = 65 точки, максимална стойност;
- ОЦ = 35 точки, максимална стойност.



2. Броят на точките за показатели „Техническо предложение“ („ОТ“) и „Предлагана цена“ („ОЦ“) се изчисляват по следната методика:

Показател - „Техническо предложение“ („ОТ“)

Оценката по показател „Техническото предложение“ на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$ОТ = (T_N / T_{Nmax}) \times 65$$

където:

- T_N - резултата от оценката на членовете на комисията за оценяваната оферта;
- T_{Nmax} - максималната стойност сред получените оценки на всички оферти.

Техническото предложение е необходимо да съдържа следните задължителни компоненти и се оценява по начина, описан по-долу (максимален брой точки - 35 т.):

ВАЖНО! Посоченото в Раздел VI Пълно описание на предмета на обществената поръчка и технически спецификации от настоящата документация следва да се разбира като обявени условия на Възложителя (изисквания за съдържанието на офертата) по смисъла на чл. 69, ал. 1, т. 3 и § 1, т. 19а от ДР на ЗОП. Точките по компонентите на показател „Техническо предложение“ („ОТ“) ще се бъдат присъждани от помощния орган на възложителя - оценителната комисия по експертна мотивирана оценка. Техническото предложение съдържа следните задължителни компоненти и се оценява както следва (максимален брой точки - 35):

Качество на изпълнение	
I. Методология на изпълнение на дейностите	До 15 т.
II. Организация на работата	До 15 т.
III. Мерки за осигуряване на качество	До 5 т.

I. Методология на изпълнение на дейностите

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- *Липсва компонента „Методология на изпълнение на дейностите“ на Техническото предложение;*
- *Методологията на изпълнение на дейностите не отговаря на указанията за разработване, в т. ч. липсва някоя от съставните ѝ компоненти;*
- *Методологията на изпълнение на дейностите не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя, посочени в документацията за участие и/или техническата спецификация и/или действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.*

Указания за разработване на частта „Методологията за изпълнение на дейностите“, която следва да съдържа всеки един от следните компоненти:



Методологията за изпълнение на дейностите следва да съдържа предложение за дейностите, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на Техническата спецификация, вкл. взаимовръзката между дейностите/под-дейностите (ако участникът предвижда такива, но според Възложителя съществуват и под-дейности) в процеса на изпълнението им - в тази част от офертата всеки участник следва да предложи всички действия (под формата на описание реализацията на дейностите/под-дейностите), които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация, както и да аргументира своите бъдещи действия във връзка с тези дейности, ако бъде избран за Изпълнител на настоящата обществена поръчка за комплексни услуги. При необходимост, може да предложи чрез изпълнение на отделна дейност/под-дейност постигане на резултат/и, който/които не са включени в спецификацията, но които биха повлияли качествено изпълнението на предмета на поръчката.

В допълнение към горното, в тази част от предложението във връзка с предоставянето на техническа помощ/специфични консултантски услуги в рамките на договора участниците следва да представят взаимнообвързаността (придружена със съответната обосновка, т.е. изследване на същността на взаимнообвързаността) между отделните, посочени в техническата си оферта, дейности и съставляващите ги под-дейности в процеса на тяхното изпълнение за реализацията на предмета на поръчката. С оглед спецификата на работите, предмет на възлагане, за Възложителя е от съществено значение всеки един от участниците да предложи изпълнение на възлаганите очаквани резултати чрез извеждане в офертите на взаимовръзката между предлаганите дейности/под-дейности (дейност е например: запознаване с наличната документация и информация; изследване на всички (над 80) обекта, които са част от римското културно-историческо наследство в отделните региони в Република България; анализ на направеното изследване, както и анализ на историческата инфраструктура; провеждане на предпроектни/предварителни/прединвестиционни проучвания; обработване на резултатите от тях; интегриране на изготвеното проучване с проучването на румънската част от трансграничния регион Румъния-България на партниращата организация; подготовка на предложение към Възложителя за избор на маршрут; участие в събитията, организирани по проекта от възложителя с предложения в действащото законодателство (ако е необходимо); отстраняване на аргументирани коментари и забележки от страна на Възложителя и/или други компетентни органи и лица в подготвените в резултат на изпълнението на договора документи и продукти и други подобни). За яснота на горното примерна взаимнообвързаност (взаимовръзка), изведена за предмета на настоящата поръчка, е както следва (долните примери са неизчерпателни. За целите на обективност на експертната оценка, от участниците се изисква да изведат максимален брой адекватни спрямо спецификата на поръчката взаимовръзки, които да доказват способността за качествено изпълнение на възлаганите работи/услуги/очаквани резултати):

- 1: взаимнообвързаност между критериите за избор на маршрут „Римска



граница на територията на трансграничния регион Румъния-България“ от една страна и екологичните, техническите и социално-икономическите аспекти от подобен тип намерения от друга, както и вече съществуващи подобни маршрути;

- 2: взаимообвързаност между извършваните предпроектни/предварителни проучвания и избора на вариант на маршрута;

- 3: взаимообвързаност между първите идентифицирани от възложителя дейности относно запознаване с наличната документация и информация, изследване на всички (над 80) обекта и анализ на историческата инфраструктура и изискуемото предложение и проучвания за оптимален маршрут „Римска граница на територията на трансграничния регион Румъния-България“, заедно с евентуалните проблемни области, нуждаещи се от промяна в законова и/или друга нормативна уредби (ако е приложимо).

При подготовка на своите оферти участниците следва поотделно да опишат: 1). предложението си за изпълнение на дейностите (вкл. съставлящите ги под-дейности), както и 2). всяка една от взаимовръзките при предоставяне на техническата помощ/комплексните консултантски услуги като тези взаимовръзки са аргументирани и обосновани (вкл. всяка една от взаимовръзките е изведена отделно и номерирана за яснота на изложението. **Последното е задължително условие с оглед обективност на оценката и правилно прилагане на методиката от експертната оценителна/оценъчна комисия, назначена от Възложителя).**

В процеса на оценяване на офертите оценъчната комисия ще изготви изчерпателен списък с всички адекватни (а именно отчитащи спецификата на взаимовръзката спрямо характера на предвидената за изпълнение дейност/поддейност, вкл. те са аргументирани и обосновани) взаимовръзки при изпълнение на дейностите/под-дейностите, посочени във всяка една от офертите. С оглед на обстоятелството, че взаимовръзките произтичат пряко от обхвата на дейностите и тяхното изпълнение, то в случай, че в отделните оферти се установят еднакви като същност взаимовръзки, то при съставяне на горния списък при необходимост ще се посочат кои от тях са еквиваленти в различните оферти, т.е. ще се извежда смисловата взаимовръзка, а не начина на формулиране. След съставяне на горния списък при оценката ще се приложи следната скала и посочените в таблицата по-долу максимален брой точки:

максимален общ брой	15 т.		7 т.		1 т.	
	от	до	от	до	от	до
1	1	1	неприложимо			
2	2	2	1	1	неприложимо	
3	3	3	2	2	1	1
4	3	4	2	2	1	1
5	4	5	2	3	1	1
6	5	6	3	4	1	2
7	5	7	3	4	1	2
8	6	8	3	5	1	2
9	7	9	4	6	1	3
10	7	10	4	6	1	3
11	8	11	4	7	1	3



12	9	12	5	8	1	4
13	9	13	5	8	1	4
14	10	14	5	9	1	4
15	11	15	6	10	1	5
16	11	16	6	10	1	5
17	12	17	6	11	1	5
18	13	18	7	12	1	6
19	13	19	7	12	1	6
20	14	20	7	13	1	6
21	15	21	8	14	1	7
22	15	22	8	14	1	7
23	16	23	8	15	1	7
24	17	24	9	16	1	8
25	17	25	9	16	1	8
26	18	26	9	17	1	8
27	19	27	10	18	1	9
28	19	28	10	18	1	9
29	20	29	10	19	1	9
30	21	30	11	20	1	10

Забележка: Посоченият брой взаимовръзки (а именно 30) не следва по никакъв начин да се счита за мнение на Възложителя, че това е възможният максимален брой. Посоченият брой цели единствено яснота и избягване на необходимост от тълкуване от страна на оценъчната комисия.

Метод на формиране на оценката:

Оценка 15 точки - за предложения, които кумулятивно (т.е. ако са изпълнени едновременно двете номерирани по-долу условия): 1). отговарят на минималните изисквания към очакваните резултати, на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, на действащото законодателство, на действащите норми и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. От предложението е видно, че участникът предлага всички дейности и съставлящите ги под-дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация. Участникът подробно е аргументирал своите бъдещи действия във връзка с тези дейности/под-дейности, ако бъде избран за Изпълнител на настоящата обществена поръчка за услуга. **Под "подробно" следва да се разбира описание на изпълнението на всички дейности и съставлящите ги под-дейности, което да съответства на техния обхват и същност и отчита тяхната специфика съобразно посоченото в Техническата спецификация, т. е. е насочено към конкретната обществена поръчка. В допълнение, "подробно" е това предложение, което допълва и надгражда базовите изисквания към изпълнението, произтичащи от съдържанието на Техническата спецификация и документацията за възлагане като цяло.** Предложен е резултат от изпълнението на дейност(и) и/или под-дейност(и) (което ще се счита за предимство в офертата спрямо спецификацията), които не са включени в Техническата спецификация, но които биха повлияли качествено изпълнението на предмета на поръчката (посочен в спецификацията). В допълнение посоченият брой точки се поставя и на предложения,



които 2). съдържат съответният брой адекватно изведени взаимовръзки съобразно посоченото по-горе определение при прилагане на скалата в табличен вид.

Оценка 7 точки - за предложения, за които е установено наличието на поне едно от двете номерирани по-долу условия: 1). отговарят на минималните изисквания към очакваните резултати, на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, Техническата спецификация, на действащото законодателство, на действащите норми и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. Оценката се поставя за технически оферти, чието съдържание не е подробно по отношение на предложението за изпълнение на един до два (включително) от очакваните резултати, които са предвидени за постигане в техническата спецификация, в т.ч. бъдещите действия на участника във връзка с тези резултати, ако бъде избран за изпълнител. В допълнение посоченият брой точки се поставя и/или на предложения, които 2). съдържат съответният брой адекватно изведени взаимовръзки съобразно посоченото по-горе определение при прилагане на скалата в табличен вид.

Оценка 1 точка - за предложения, за които е установено наличието на поне едно от двете номерирани по-долу условия: 1). отговарят на минималните изисквания към очакваните резултати, на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, на действащото законодателство, на действащите норми и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. Оценката се поставя за технически оферти, чието съдържание не е подробно по отношение на предложението за изпълнение на три и над три от очакваните резултати, които са предвидени за постигане в техническата спецификация, в т.ч. бъдещите действия на участника във връзка с тези резултати, ако бъде избран за изпълнител. В допълнение посоченият брой точки се поставя и/или на предложения, които 2). съдържат съответният брой адекватно изведени взаимовръзки съобразно посоченото по-горе определение при прилагане на скалата в табличен вид.

II. Организация на работата

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- ***Липсва компонента „Организация на работата“ на Техническото предложение;***
- ***Организацията на работата не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;***
- ***Организацията на работата не отговаря на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.***

Указания за разработване на частта „Организация на работа“, която следва да съдържа всеки един от следните компоненти:

Предложение относно предвидената организация за изпълнение на работите, мобилизация и разпределение на човешкия ресурс - *В тази част от офертата си всеки участник следва да направи предложение относно организацията за изпълнение на отделните дейности и под-дейности, необходими за изпълнението*



на възлаганите работи в рамките на обществената поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на обществената поръчка дейности и под-дейности, включително отношенията и връзките на взаимодействие както между предлаганите специалисти, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници в изпълнението на работите по договора. Съществен елемент на компонента е наличие на предложение за създаване и прилагане на синхронизация в работата между отделните експерти (ключови и неключови) при изпълнение на отделните дейности и съставлящите ги под-дейности. Това предложение е необходимо да отчита конкретната специфика на възлаганите работи, включително взаимозависимостите между дейностите и под-дейностите от една страна, а от друга ангажираността на екипа от експерти и в тази връзка техните конкретни действия. В допълнение, изискване е предложението да покаже връзка между работата и функциите на отделните експерти във връзка с очакваните резултати и други продукти от изпълнението на дейностите и под-дейностите в рамките на поръчката. Също така е необходимо да се представи връзката между разпределението на отделните функции на всеки един от експертите спрямо възлаганите работи, вкл. да се демонстрира адекватност на това разпределение спрямо конкретните специфики на всяка отделна дейност и/или под-дейност. Предимство в офертите ще се счита предложението на допълнителни експерти извън посочените в документацията за участие като изискванията по-горе относно представяне на предложение за изпълнение на работите/задачите/функциите от страна на тези експерти важи и за тях.

Важно! Съгласно чл. 28а, ал. 1, т. 2 ЗОП с показателите за оценка се оценяват самостоятелно характеристиките на предмета на обществената поръчка по отношение на качество, технически предимства, техническа помощ и други. Предмет на оценка от страна на помощния орган на Възложителя не са предлаганите експерти (лицата, които отговарят за извършването на услугата) по смисъла на разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 4 и 7 ЗОП, а предложението относно предвидената организация за изпълнение на работите, мобилизацията, разпределението на човешкия ресурс, задълженията и отговорностите на тези експерти спрямо необходимите за изпълнението на предмета на поръчката дейности и задачи.

Метод на формиране на оценката:

Оценка 15 точки - за предложения, които отговарят на минималните изисквания към съдържанието на Организация на работата, на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, на действащото законодателство, на действащите норми и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. Подробно е представена организацията за изпълнение на отделните дейности и съставлящите ги под-дейности, необходими за изпълнението на поръчката и е предложена напълно обоснована и адекватна организационна структура, вкл. разпределение на ресурсите. Ясно и конкретно е демонстрирана връзката и съответствието между предвидената организация за изпълнение от една страна, и от друга - предложението за мобилизацията и разпределението на използваните от участника човешки и други ресурси. Представено е подробно описание на начините



за разпределение на дейностите и отговорностите между всеки един от експертите във връзка с изпълнението на дейностите, както и отношенията и връзките на взаимодействие, както между предлаганите специалисти, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници в изпълнението на работите, отнасяща се до конкретната поръчка. За всеки един от експертите (ключови и не-ключови) е представено предложение за неговите действия и функции, съобразени с предвидените за съответния експерт работи, които ще му бъдат възложени, вкл. е направено предложение за създаване на синхронизация в работата на отделните експерти при изпълнение на всяка една от дейностите и/или под-дейностите. Предложени са трима или повече допълнителни експерти като условие за този брой точки е техните функции и отговорности да не се препокриват с тези, посочени в документацията, а също така тези експерти (чрез определените им функции) да допълват и допринасят за качествено постигане на очакваните и/или допълнително предлаганите резултати.

Оценка 7 точки - за предложения, които отговарят на минималните изисквания към съдържанието на Организация на работата, на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, на действащото законодателство, на действащите норми и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. Оценката се поставя за предложения, за които се установи, че:

- предложението не е ясно/конкретно относно организацията за изпълнение на работите, установено спрямо от една до три (включително) дейности или под-дейности, необходими за изпълнението на договора и/или връзката и съответствието между предвидената организация за изпълнение от една страна и от друга - предложението за мобилизацията и разпределението на използваните от участника човешки и други ресурси, и/или

- предложението за разпределението на задачите и отговорностите на един до трима (включително) от експертите (независимо дали основни или допълнително предложени) във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на договора работи, свързани със съответните дейности или под-дейности, не е ясно/конкретно и/или не са ясни/конкретни отношенията и връзките на взаимодействие, както между един до трима (включително) от предлаганите специалисти, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници в изпълнението на работите, и/или

- предложени са от един до трима допълнителни експерти като условие за този брой точки е техните функции и отговорности да не се препокриват с тези, посочени в документацията, а също така тези експерти (чрез определените им функции) да допълват и допринасят за качествено постигане на очакваните и/или допълнително предлаганите резултати.

Оценка 1 точка - за предложения, които отговарят на минималните изисквания към съдържанието на Организация на работата, на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, на действащото законодателство, на действащите норми и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. Оценката се поставя за предложения, за които се установи, че:

- предложението не е ясно/конкретно относно организацията за изпълнение на работите, установено спрямо четири или повече дейности или под-дейности, необходими за изпълнението на договора и/или връзката и съответствието между предвидената организация за изпълнение от една страна и от друга - предложението



за мобилизацията и разпределението на използваните от участника човешки и други ресурси, и/или

- предложението за разпределението на задачите и отговорностите на четири и повече от експертите (независимо дали основни или допълнително предложени) във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на договора работи, свързани със съответните дейности или под-дейности, не е ясно/конкретно и/или не са ясни/конкретни отношенията и връзките на взаимодействие и субординация както между четири или повече от предлаганите специалисти, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници в изпълнението на работите, и/или

- не са предложени допълнителни експерти (т.е. тази част от предложението съответства само на базовите изисквания, посочени в документацията) или се установи, че функциите и отговорностите на някой от допълнително предложените експерти се препокриват с тези, посочени в документацията и/или така предложените експерти (вкл. чрез определените им функции) не допринасят за качествено постигане на очакваните и/или допълнително предлаганите резултати.

III. Мерки за осигуряване на качество

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- ***Липсва компонента „Мерки за осигуряване на качество“ на Техническото предложение;***
- ***Мерките за осигуряване на качеството не отговарят на обявените условия (изискванията) на Възложителя;***
- ***Мерките за осигуряване на качеството не отговарят на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не са съобразени с предмета на поръчката.***

Указания за разработване на частта „Мерките за осигуряване на качеството“, която следва да съдържа всеки един от следните компоненти:

Предложение за мерки, целящи осигуряване на качеството при изпълнение на възлаганите работи - в тази част от офертата всеки един от участниците следва да направи предложение относно това какви мерки предвижда да предприеме с цел осигуряване на качеството при изпълнение на възлаганите работи. Мерките следва да са насочени към навременна и качествена реализация на отделните дейности и под-дейностите, които ги съставляват, за да е възможно гарантирането на достигане на целите и резултатите съобразно посоченото в техническата спецификация.

Като минимум всеки един от участниците следва да разгледа мерките, посочени по-долу, които следва да се възприемат като базови изисквания на Възложителя:

- ***осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите съобразно изискванията на обществената поръчка;***
- ***действия по прилагане на действащото законодателство и нормативните изисквания, относими към осъществяването на дейностите и под-дейностите в рамките на конкретната поръчка.***

Важно! Предложените мерки е необходимо да отчитат спецификата на



възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т. е. да са приложими към всяка една поръчка за услуга без значение на нейния обхват и характерни особености.

Оценка 5 точки - за предложения, които отговарят на минималните изисквания към съдържанието на Мерките за осигуряване на качеството, на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, на действащото законодателство, на действащите норми и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. Оценката се поставя за предложения, за които се установи, че:

- предложението засяга всяка една от дейностите поотделно, включително е базирано на тяхната специфика и отчита характерните ѝ особености, а също така предложението за всяка от дейностите е ясно/конкретно;
- предложени са три или повече мерки над базовите изисквания, формулирани от възложителя по-горе и същите отчитат и се отнасят до специфичните особености една или повече от дейностите и под-дейностите в рамките на поръчката, включително същите са ясни/конкретни.

Оценка 2 точки - за предложения, които отговарят на минималните изисквания към съдържанието на Мерките за осигуряване на качеството, на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, на действащото законодателство, на действащите норми и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. Оценката се поставя за предложения, за които се установи, че:

- предложението разглежда базовите мерки (изисквания), идентифицирани от Възложителя, но предложението спрямо тях не е ясно/конкретно, и/или
- предложението съдържа по-малко от три допълнителни мерки извън базовите изисквания, и/или
- предложението съдържа три и повече допълнителни мерки извън базовите изисквания, но само две или по-малко от тях са ясни/конкретни и отчитат характерните особености на настоящата обществена поръчка.

ВАЖНО! Въз основа на установеното не може да се направи заключение, че участникът не може да изпълни предмета на поръчката и че техническата му оферта не отговаря на предварително обявените условия (изисквания) на Възложителя, т.е. същата не следва да бъде предложена за отстраняване.

За целите на настоящата методика, използваните в нея определения следва да се тълкуват по начина, посочен по-долу:

1. „Ясно“ - следва да се разбира описание, обяснение, изброяване, което цялостно отчита и е насочено към специфичния предмет на настоящата поръчка (т. е. е отчетен нейният специфичен обхват), както и са представени всеобхватно всички аспекти на посочените по-горе съставни части на компонентите на показателя „Техническо предложение“. Ясно означава и предложение, което е недвусмислено и не налага необходимостта от тълкуването му от страна на оценителната комисия;

2. „Подробно/Конкретно“ - предложение, което освен че съдържа информация



относно изброените от възложителя всяка една от съставните части на компонентите на показателя "Техническо предложение", не се ограничава единствено до тяхното изброяване, а представя допълнителни поясняващи предложения текстове, детайлна информация, свързани с конкретните изисквания към съдържанието на компонентите на техническото предложение, техният конкретен обхват, и аспекти, зададени от документацията за възлагане, имащи отношение към качеството на изпълнение на поръчката, както и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания;

3. „Адекватно” - предложение, отчитащо спецификата на настоящата обществена поръчка, както и такова, което напълно съответства на конкретен елемент от предмета на поръчката и съставна част от техническото предложение, за който се отнася;

Точките по компонентите на показател „Техническото предложение“ („ОТ“) ще се бъдат присъждани от помощния орган на възложителя - оценителната комисия по експертна мотивирана оценка.

Показател - „Предлагана цена“ (ОЦ)

Показател „Предлагана цена” - с максимален брой 35 точки.

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При различия между сумите, изразени с цифри и думи, за вярно се приема словесното изражение на сумата.

Оценката по показател „Предлагана цена“ на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$\text{ОЦ} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_n) \times 35$$

където:

- $\text{Ц}_{\min}$ - минималната предложена цена сред всички допуснати до оценка оферти;
- Ц_n - цената предложена в оценяваната оферта;
- ОЦ се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

Резултатите на всеки участник по ОЦ ще се бъдат закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Оценките и мотивите, посочени по-долу са определени с консенсус от членовете на Комисията.

Оценки по показател: „Техническо предложение“ („ОТ“)

„РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД

Позиция за оценка	Поставена оценка,	Мотиви
-------------------	-------------------	--------



	ТОЧКИ	
I. Методология на изпълнение на дейностите	1 т.	Предложението отговаря на минималните изисквания към очакваните резултати, на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, техническите спецификации, на действащото законодателство, на действащите норми и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката. Участникът е посочил 8 дейности с идентифицирани общо 42 поддейности, които счита за необходими да извърши с цел успешно изпълнение на предмета на поръчката. Поддейностите са представени и в схематичен вид, като са обвързани с постигане на конкретни резултати, но липсва конкретно описание на действията, които ще предприеме при изпълнението на идентифицираните поддейности. Участникът е представил „Матрица за изследване на същността на взаимоотношността „действие-резултат“, съгласно изискванията на Възложителя за описание на взаимовръзките, както и „Таблица 4 Дейности-Резултати-Взаимовръзки“, от която са изведени на математически принцип 50 взаимовръзки, но липсва каквото и да е описание на тяхната същност и логика. Предложението на участника формално отговаря на изискванията на Възложителя без да предлага надграждащи дейности. Тези констатации са направени, поради което офертата, в тази ѝ част, е оценена с минимално предвидените в методиката точки, но това не означава, че участникът не може да изпълни предмета на поръчката и че офертата му не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.
II. Организация на работата	1 т.	Предложението на участника формално отговаря, на изискванията, поставени от Възложителя. Липсва каквото и да е конкретика и аргументация относно дейностите, които следва да изпълни всеки един от експертите в хода на реализация на поръчката. В табличен вид е посочена всяка една от предвидените за изпълнение поддейности, като срещу нея е посочен експертът, който следва да отговаря за изпълнението и месецът, в който е предвидено да се извърши дейността, без описание на конкретните му задължения, отговорности и връзките на взаимодействие между



		предложените експерти. Напр. "Поддейност - 3.2. Създаване на концепции (минимум две) за интерактивна игра - Р, КЕ1, НКЕ 1, НКЕ 2" и маркиран съответния месец, в който ще се извърши дейността. Предвидени са трима неключови експерти като допълнение към ключовите за изпълнение на дейностите, без обосновка относно необходимостта от тяхното привличане и конкретните функции, които ще изпълняват. В офертата на участника липсва предложение за създаване и прилагане на синхронизация в работата между отделните експерти. Тези констатации са направени, поради което офертата, в тази ѝ част, е оценена с минимално предвидените в методиката точки, но това не означава, че участникът не може да изпълни предмета на поръчката и че офертата му не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.
III. Мерки за осигуряване на качество	2 т.	Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на Мерките за осигуряване на качеството, на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и техническите спецификации. Чрез разработване на "Вътрешни правила за работа и комуникация между Екипа и АДО" ще се осъществява вътрешен контрол за гарантиране на качеството. Предложението не съдържа допълнителни мерки, извън базовите, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката.
Обща оценка:	4 т.	

ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВОФОРМ“

Позиция за оценка	Поставена оценка, точки	Мотиви
I. Методология на изпълнение на дейностите	7 т.	Предложението на участника отговаря на минималните изисквания към очакваните резултати, на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, техническите спецификации, на действащото законодателство, на действащите норми и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. <u>(информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)).</u> Предложена е допълнителна дейност -



		<u>(информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)), без да е обоснована необходимостта от провеждането на тази дейност. Обърнато е специално внимание на начина и техническите възможности на изпълнение на допълнителната дейност, без да са изведени ползите от нея. Предвижда се проучването да се проведе (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)), още повече че за конкретния проект тя е доста широка и включва широк кръг потребители на ползите от проекта, в това число и множество потенциални чуждестранни туристи, сред които е изключително трудно провеждането на такъв род проучване. Налице е дисбаланс при описанието на дейностите: някои от тях - например (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)) са изключително подробно описани, а други - като (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)) са представени схематично.</u> Участникът получава оценката си за настоящата част и на база на изготвения от комисията общ списък (таблица, необходима за целите на мотивите, изложени в настоящия протокол, която е част от документите по поръчката) с адекватни спрямо спецификата на поръчката взаимовръзки, които да доказват способността за качествено изпълнение на очаквания резултат, приетите за адекватни взаимовръзки на участника, като се приложи скалата в табличен вид. (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)) от идентифицираните взаимовръзки са в логическа последователност, но не покриват всички налични взаимовръзки /съгласно таблица с взаимовръзките, изготвена и приложена към протокола, на база на които е поставена и настоящата оценка/, адекватни към изпълнението на настоящата поръчка.
II. Организация на работата	15 т.	Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на Организация на работата, на изискванията на възложителя. Подробно е представена организацията за изпълнение на отделните дейности и съставлящите ги под-дейности, като е демонстрирана връзката и съответствието между предвидената организация за изпълнение от една страна, и от друга - предложението за мобилизацията и



		разпределението на използваните от участника човешки и други ресурси. Представено е подробно описание на разпределението на дейностите и отговорностите между членовете на екипа. (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)), които допълват и допринасят за качествено постигане на очакваните и/или допълнително предлаганите резултати.
III. Мерки за осигуряване на качество	5 т.	Предложението отговаря на минималните изисквания и са съобразени с предмета на поръчката. Участникът е описал мерките за качество, които ще предприеме при изпълнението на всяка една от идентифицираните дейности. (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)).
Обща оценка:	27 т.	

ОБЕДИНЕНИЕ „АДО КОМЮНИКЕЙШЪН“

Позиция за оценка	Поставена оценка, точки	Мотиви
I. Методология на изпълнение на дейностите	15 т.	Предложението отговаря на минималните изисквания към очакваните резултати, на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и на техническата спецификация. (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)). Всички дейности и поддейности са изключително подробно описани, като освен че напълно отговарят на минималните изисквания, поставени от възложителя, включват и множество надграждащи поддейности (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)). Участникът получава оценката си за настоящата част и на база на изготвения от комисията общ списък (таблица, необходима за целите на мотивите, изложени в настоящия протокол, която е част от документите по поръчката) с адекватни спрямо спецификата на поръчката взаимовръзки, които да доказват способността за качествено изпълнение на очаквания резултат, приетите за адекватни взаимовръзки на участника, като се приложи скалата в табличен вид. (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)). Изведените и признати от комисията взаимовръзки припокриват в



		максимална степен таблицата на взаимовръзките, изготвена в помощ на съставянето на настоящата оценка и допринасят за качественото изпълнение на изискванията на Възложителя. Предложението на участника напълно отговаря на изискванията на Възложителя, като са предложени множество аргументирани допълнителни дейности, надграждащи изискванията. Чрез представеното предложение участникът демонстрира своите възможности за качествено изпълнение на настоящата поръчка.
II. Организация на работата	15 т.	Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на Организация на работата и на изискванията на възложителя, като в значителна степен ги надгражда. (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)). Направеното разпределение ясно и точно отчита спецификата на работата, ангажираността на екипа и връзката с очакваните резултати.
III. Мерки за осигуряване на качество	5 т.	Предложението отговаря на минималните изисквания на възложителя. (информацията е заличена на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.)).
Обща оценка:	35 т.	

Въз основа на горните констатации, комисията определи оценките на допуснатите до този етап на процедурата участници по показател „Техническо предложение“ („ОТ“) от методиката за оценка:

✓ „РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД - $(4 / 35) \times 65 = 7.43$ (седем цяло и четиридесет и три стотни) точки;

✓ ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВОФОРМ“ - $(27 / 35) \times 65 = 50.14$ (петдесет цяло и четиринадесет стотни) точки;

✓ ОБЕДИНЕНИЕ „АДО КОМЮНИКЕЙШЪН“ - $(35 / 35) \times 65 = 65.00$ (шестдесет и пет) точки.

Оценките са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Комисията при условията на чл. 69а, ал. 2 от ЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, което да се извърши на 01.09.2016 г. в 11:00 часа в заседателна зала на Асоциацията на дунавските общини „Дунав“, находяща се в сграда с адрес: град Русе, бул. „Генерал Скобелев“ № 31, бл. „Българска роза“, партерен етаж. Датата и часът на отварянето да бъдат обявени на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача.

Комисията приключи заседанието си на 22.08.2016 г. в 17:00 часа.



III. РЕЗУЛТАТИ ОТ ОТВАРЯНЕТО И РАЗГЛЕЖДАНЕТО НА ЦЕНОВИТЕ ОФЕРТИ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ

На 01.09.2016 г. в 11:00 часа в зала в сградата на Възложителя се състоя второто публично заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите до оценка участници.

Поради отсъствие на члена на комисията Денис Табаков, същият беше заменен от резервния член Илиян Стоянов. Поради отсъствие на члена на комисията Пламена Денкинска и невъзможността същата да бъде заменена от резервен член, на нейно място в състава на комисията участва:

– **МАГДАЛЕНА СТОЯНОВА МЕДНИКАРОВА** - Експерт „Обществени поръчки - икономист“, с квалификация: икономист.

За определянето ѝ като член на комисията, на основание чл. 36, ал. 2 от ЗОП и във връзка с чл. 34 от ЗОП, е издадена Заповед № 035 от 08.06.2016 г. на Изпълнителния директор на АДО „Дунав“. След запознаване със представения списък на участниците подали оферта, съгласно изискванията на чл. 35, ал. 3 от ЗОП, тя попълни и подписа декларация за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 от ЗОП и за спазване на изискванията на чл. 35, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието на комисията присъства представител на участника Обединение „Глобус Медия Груп“ - Павел Павлов, управител, а също и представител на средствата за масово осведомяване - Росен Моллов, в-к „24 часа“.

Комисията установи, че датата и часът на отварянето са били обявени на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача.

Преди отваряне на ценовите оферти членът на комисията Калоян Богев съобщи гласно резултатите от оценяването на офертите на участниците по показателя „Техническо предложение“ („ОТ“) от методиката за оценка на офертите, отразяващ относителната тежест на предлаганата организация на работата и качеството на предложенията, по начина, по който са отразени в настоящия протокол от заседания на комисията.

Ценовите оферти на допуснатите участници бяха отворени и оповестени, както следва:

1. **„РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД** - 222,766 лв. (двеста двадесет и две хиляди, седемстотин шестдесет и шест лева) без включен ДДС;
2. **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВОФОРМ“** - 196,000 лв. (сто деветдесет и шест хиляди лева) без включен ДДС;
3. **ОБЕДИНЕНИЕ „АДО КОМЮНИКЕЙШЪН“** - 286,500 лв. (двеста осемдесет и шест хиляди и петстотин лева) без включен ДДС.

При отварянето, трима членове на комисията подписаха всяка страница от ценовите оферти на участниците. Ценовите предложения на всички допуснати участници бяха подписани от присъстващия представител на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ГЛОБУС МЕДИЯ ГРУП“ - Павел Павлов, управител. След оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници, приключи публичната част от заседанието на комисията.



Комисията продължи работа по прегледа на документите в офертите на допуснатите участници. Установи се, че офертите съдържат всички необходими реквизити, изискуеми от Възложителя.

Тъй като предлаганата от участниците обща цена представлява неотменен и задължителен показател за оценка на предлаганите от участниците оферти под формата на показател „Предлагана цена“ (ОЦ) от одобрената методика за оценка на офертите, Комисията извърши проверка за наличие на хипотезата по чл. 70, ал. 1 от ЗОП и сравни предлаганите цени, за да установи има ли оферта с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата. Изчислението се извърши по формулата:

$$[(x-y)/x]*100$$

Където:

х - средната стойност на предложенията на останалите участници;

у - предложението на оценявания.

В резултат на извършената проверка, комисията установи, **че е налице хипотезата на чл. 70, ал. 1 от Закона за обществени поръчки** и следва да бъде изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението относно предлаганата цена за изпълнение на поръчката от участника **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВОФОРМ“**, тъй като ценовото му предложение е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения.

Въз основа на посочените по-горе констатации, изискванията на възложителя, обективирани в документацията за участие и нормативните разпоредби на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията единодушно

РЕШИ:

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да бъде изисквана подробна писмена обосновка от участника **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВОФОРМ“** относно начина на формиране на ценовото му предложение за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията определя срок от 3 (три) работни дни за представянето ѝ, считано от получаване от участника на искането за това и упълномощи председателя Светослав Робев да организира изискването на подробната писмена обосновка от участника, като изпрати съответното надлежно оформено и подписано искане.

Комисията реши следващото ѝ заседание да се проведе след получаването на писмената обосновка от страна на участника **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВОФОРМ“** или след изтичането на определения за това срок.

След извършване на горепосочените действия, заседанието на комисията приключи на 01.09.2016 г. в 11:30 часа.

Комисията в непроменен състав се събра на заседание на 16.09.2016 г. в 11:00 часа в



зала в сградата на Възложителя и установи, че участникът ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВОФОРМ“ е надлежно уведомен за изискваната от него подробна писмена обосновка относно начина на формиране на ценовото му предложение за изпълнение на обществената поръчка. На участника е изпратено по куриер писмо с изх. № 437-Interreg/01.09.2016 г., съдържащо искането, което същият е получил на 02.09.2016 г., видно от обратната разписка. В определения от комисията срок, от страна на участника **не е постъпила** исканата обосновка, поради което комисията приема същата за непредставена в срок.

С оглед на горепосочените обстоятелства и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗОП и чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията взе решение да предложи за отстраняване офертата на участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВОФОРМ“, тъй като същият не е представил в определения от комисията срок от 3 (три) работни дни подробна писмена обосновка относно начина на формиране на ценовото му предложение за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията няма да разглежда офертата на участника в по-нататъшните етапи на процедурата, в това число няма да ѝ поставя оценка и да я включва в класирането по процедурата.

IV. КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ В ОТКРИТАТА ПРОЦЕДУРА

Комисията продължи своята работа с извършването на оценка на офертата по показател „Предлагана цена“ (ОЦ) от одобрената методика за оценка на офертите. Резултатите от оценяването на участниците, съгласно посочения в документацията за участие начин на определяне на оценката по показател „Предлагана цена“ (ОЦ) са, както следва:

Показател - „Предлагана цена“ (ОЦ)

Показател „Предлагана цена“ - с максимален брой **35 точки**.

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При различия между сумите, изразени с цифри и думи, за вярно се приема словесното изражение на сумата.

Оценката по показател „Предлагана цена“ на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$\text{ОЦ} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_n) \times 35$$

където:

- $\text{Ц}_{\min}$ - минималната предложена цена сред всички допуснати до оценка оферти;
- Ц_n - цената предложена в оценяваната оферта;
- ОЦ се изчислява до втория знак след десетичната запетая.



Резултатите на всеки участник по ОЦ ще се бъдат закръглени до втория знак след десетичната запетая.

✓ „РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД - $(222,766 / 222,766) \times 35 = 35.00$ (тридесет и пет) точки и

✓ ОБЕДИНЕНИЕ „АДО КОМЮНИКЕЙШЪН“ - $(222,766 / 286,500) \times 35 = 27.21$ (двадесет и седем цяло и двадесет и една стотни) точки.

Оценките са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

С оглед на така получените оценки по всички показатели от методиката за оценка на офертите и вземайки предвид резултатите от оценяването на участниците, отразени в настоящия протокол, офертите на участниците получават следните комплексни оценки:

1. ОБЕДИНЕНИЕ „АДО КОМЮНИКЕЙШЪН“ - $27.21 + 65 = 92.21$ (деветдесет и две цяло и двадесет и една стотни) точки и

2. „РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД - $7.43 + 35 = 42.43$ (четиридесет и две цяло и четиридесет и три стотни) точки.

В съответствие с получените резултати от комплексните оценки на офертите на допуснатите участници, класирането в процедурата, е както следва:

I-во място: ОБЕДИНЕНИЕ „АДО КОМЮНИКЕЙШЪН“ - с комплексна оценка 92.21 (деветдесет и две цяло и двадесет и една стотни) точки.

II-ро място: „РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД - с комплексна оценка 42.43 (четиридесет и две цяло и четиридесет и три стотни) точки.

Във връзка с изискванията на одобрената документация за участие, следва да се предложи на възложителя да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с участника ОБЕДИНЕНИЕ „АДО КОМЮНИКЕЙШЪН“, класиран на първо място, чиято оферта отговаря напълно на изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие.

Във връзка с констатациите в Протоколи № 1 от 20.07.2016 г и № 2 от 16.09.2016 г., комисията взе единодушно следното решение:

Предлага на възложителя да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с участника ОБЕДИНЕНИЕ „АДО КОМЮНИКЕЙШЪН“, класиран на първо място в настоящата процедура. Офертата на участника отговаря напълно на изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие, като същият покрива изцяло поставените от Възложителя критерии за подбор.

На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗОП предложени за отстраняване, са както следва (списък на предложените за отстраняване участници):

1. „ТРАВЪЛ МЕДИА ГРУП“ ЕООД;
2. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВОФОРМ“;
3. ОБЕДИНЕНИЕ „ГЛОБУС МЕДИА ГРУП“.

По отношение на всички текстове в настоящия протокол, цитиращи разпоредби от



Закона за обществените поръчки (ЗОП), следва да се разбира позоваването на редакцията на закона, обн., ДВ, бр. 28 от 06.04.2004 г. и отм. ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г.

На основание § 18 от ЗОП, обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., възлагането на обществени поръчки, за които до влизането в сила на този закон е взето решение за откриване или е публикувана покана по реда на глава осма „а“ от отменения Закон за обществените поръчки, се приключват по досегашния ред.

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 16.09.2016 г. в 14:00 часа.

Председател: Светослав Михайлов Робев

Информацията е заличена на основание чл. 23, ал. 1 и 2, във връзка с чл. 2 от ЗЗЛД

и членове: Пламена Петкова Денкинска

Информацията е заличена на основание чл. 23, ал. 1 и 2, във връзка с чл. 2 от ЗЗЛД

Калоян Василев Богев

Информацията е заличена на основание чл. 23, ал. 1 и 2, във връзка с чл. 2 от ЗЗЛД

Денис Ботев Табаков

Информацията е заличена на основание чл. 23, ал. 1 и 2, във връзка с чл. 2 от ЗЗЛД

Диана Динкова Аладжова-Димитрова

Информацията е заличена на основание чл. 23, ал. 1 и 2, във връзка с чл. 2 от ЗЗЛД

Илиян Станиславов Стоянов

Информацията е заличена на основание чл. 23, ал. 1 и 2, във връзка с чл. 2 от ЗЗЛД

**Магдалена Стоянова
Медникарова**

Информацията е заличена на основание чл. 23, ал. 1 и 2, във връзка с чл. 2 от ЗЗЛД

Всички протоколи от работата на комисията, заедно с останалите документи по поръчката бяха предадени от председателя на комисията на Възложителя на 16.09.2016 г.

Информацията е заличена на основание чл. 23, ал. 1 и 2, във връзка с чл. 2 от ЗЗЛД

Предал протоколите:

Председател на комисията - Светослав Михайлов Робев

Информацията е заличена на основание чл. 23, ал. 1 и 2, във връзка с чл. 2 от ЗЗЛД

Приел протоколите:

Изпълнителен директор на АДО „Дунав“ - Мария Цанкова Христова