

Изх. № ПК-РВР-2

Дата: 08.02.2016 г.

ПРЕДВАРИТЕЛЕН КОНТРОЛ

по чл. 19, ал. 2, т. 22 от ЗОП

СТАНОВИЩЕ

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка

РАЗДЕЛ I

Възложител

Официално наименование:	Сдружение „Асоциация на дунавските общини – „Дунав“
Вид на възложителя:	☒ чл. 7, т. 1-4 ЗОП ☐ централен ☒ регионален ☐ чл. 7, т. 5 или 6 ЗОП
Партиден номер на възложителя:	02308
Входящ № и дата на регистрация в деловодството на АОП на проектите на документи	ПК-РВР-2/25.01.2016 г.

Процедура

Вид на процедурата: ☒ Открита ☐ Ограничена ☐ Ускорена ограничена ☐ Договаряне с обявление ☐ Ускорена на договаряне с обявление ☐ Състезателен диалог	
Обект на поръчката: ☐ Строителство ☐ Доставки ☒ Услуги	
Разделяне на обособени позиции:	☐ Да ☒ Не
Предмет на поръчката:	„Изготвяне на стратегия за подобряване на TEN-T мрежата чрез подобряване на капацитета на интермодални възли в трансграничния регион Румъния-България, в рамките на проект „Проучване на възможностите за намаляване на използването на TEN-T

	мрежа в трансграничния регион Румъния-България чрез оптимизиране на товарния и пътнически транспорт и развитие на съвместен механизъм за подкрепа на интермодални връзки“, с регистрационен номер 15.1.1.010“
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	488 950.00 лв.
Срок за изпълнение на поръчката:	6 месеца
Критерий за оценка на офертите:	☒ Икономически най-изгодна оферта ☐ Най-ниска цена
Обществената поръчка се финансира:	☐ Изцяло от националния бюджет ☒ Изцяло или частично със средства от Оперативна програма „Региони в растеж“ ☒ Друга Програма „Interreg V-A Румъния-България“ 2014-2020 г.

Процедурата подлежи на предварителен контрол по чл. 19, ал. 2, т. 22 ЗОП	☒ Да ☐ Не
<i>Мотиви (когато е приложимо):</i>	
Предварителният контрол обхваща проекта на решението за откриване	☐ Да ☒ Не
Предварителният контрол обхваща мотивите към определените от възложителя критерии за подбор	☒ Да ☐ Не
Предварителният контрол обхваща методиката за оценка на офертите	☒ Да ☐ Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	☒ Да ☐ Не
Документите, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения в ППЗОП ред	☒ Да ☐ Не
<i>Други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ II

Обявление

Обща информация
<i>Констатации, препоръки и/или указания:</i> В поле I.1) са посочени основният интернет адрес на възложителя и адресът на профила на купувача. Обръщаме внимание, че при обявяване на процедурата, в „Електронен достъп до информация (URL)“ трябва да се посочи и електронен адрес, който директно да води към обособен раздел от профила на купувача, съдържащ документите и информацията за конкретната поръчка (вж. чл. 22б, ал. 5 и чл. 22в от ЗОП).

Обект на поръчката

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В поле II.1.2) е отбелязано, че възлаганата услуга е от категория 11. Същевременно в поле II.1.6) за описание на поръчката е посочен основен CPV код 71620000 – „Услуги, свързани с анализи“, който не попада в категория 11, а в категория 12 от Приложение № 2 към чл. 5, ал. 1, т. 1 ЗОП. Налице е несъответствие, което следва да се отстрани.

2. В поле II.1.5) е повторена информацията от поле II.1.1) – посочено е наименованието на поръчката, но липсва конкретна информация относно възлаганите дейности. Съгласно изискванията на чл. 25, ал. 2, т. 3 ЗОП възложителят следва да направи кратко описание на предмета на поръчката с цел участниците да имат яснота какви са възлаганите дейности.

3. В поле II.1.6), за описание на дейностите, предвидени за изпълнение, са използвани четири CPV кода, сред които 60400000 – Услуги на въздушния транспорт и 60210000 – Услуги от областта на обществения железопътен транспорт. Доколкото тези кодове са свързани с предоставяне на транспортни услуги, а предметът на настоящата поръчка е свързан с изготвяне на стратегия, препоръчваме възложителят да прецени дали тези кодове отговарят на предмета на поръчката.

Количество или обем на поръчката

Констатации, препоръки и/или указания:

Предоставената информация в поле II.2.1) е недостатъчна. Текстът цели да информира за резултатите, които се очаква да бъдат постигнати, без да се дава конкретна информация за обема и обхвата на поръчката. С оглед на това препоръчваме тази информация да се премести в поле II.1.5), а в поле II.2.1) да се даде по-конкретна информация относно обхвата на поръчката, например в т. 1 – какви са предпоставките за изготвянето на стратегията, в т. 2 – какви са данните от предварителното проучване и дали то е част от възлагането на тази поръчка, т. 3 – какви са приоритетите и целите на стратегията, т. 4 – какви са специфичните цели и т.н. Тези параметри на поръчката са важни за участниците, за да преценят дали имат възможност да реализират съответния договор (чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗОП).

Условия във връзка с поръчката

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В поле III.1.2) е представена схема на плащане, от която не става ясно какъв е броят на междинните плащания и при какви условия ще се извършват (например при достигната стойност на изпълнени дейности или минимален брой постигнати резултати и т.н.). Препоръчваме прецизиране на информацията относно междинните плащания по договора.

2. В поле III.1.4), т. 3 е указано, че документацията за участие в процедурата ще е достъпна в профила на купувача на възложителя от деня на публикуване на обявлението до изтичане на срока за получаването ѝ, съвпадащ с крайния срок за получаване на офертите. Указанието е неточно. Съгласно чл. 226, ал. 5 във връзка с чл. 226, ал. 2, т. 3 от ЗОП достъпът до

документацията трябва да се поддържа и след изтичане на срока за получаване на оферти.

Препоръчваме да отпадне ограничението на срока за достъпност на документацията.

3. Изброените в поле III.1.4) указания по същество не представляват „особени условия“, свързани с изпълнението на поръчката. С цел прецизност, препоръчваме предоставените в разглежданото поле текстове да се пренесат в поле VI.3) Допълнителна информация.

4. Информацията в поле III.1.4) е представена посредством съкращения, без да са спазвани правилата за съкращаване, приложими в официални документи. Това затруднява четенето и разбирането на текста. Препоръчваме в обявлението да се вписва систематизирана информация, съответстваща на наименованията на полетата, без повторения, като съкращения се използват само при необходимост. Препоръката важи за цялото обявление.

Лично състояние на икономическите оператори

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В поле III.2.1), т. 1 се изисква „Списък на документите (Прил. № 2), подписан от представляващия участника, в оригинал“. Обръщаме внимание, че съгласно чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП, списъкът се подписва от участника и съдържа документите и информацията, съдържащи се в офертата. Препоръчваме прецизиране на текста съгласно чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП.

2. В поле III.2.1), т. 2 се изискват „Админ. сведения за участника (Прил. № 1)“. Доколкото в т. 3 в същото поле се изисква „Представяне на участника“, което съдържа и административни сведения, препоръчваме възложителят да прецени дали е необходимо изискването в т. 2.

3. В поле III.2.1), т. 9 се изисква декларация за съгласие за участие като подизпълнител „с прилож. декл. според чл. 47, ал. 8 ЗОП“. Доколкото чл. 47, ал. 8 ЗОП гласи, че за подизпълнителите се прилагат само изискванията по ал. 1 и 5 на чл. 47 ЗОП, може да се предположи, че в случая възложителят изисква от подизпълнителите да представят декларация за липса на обстоятелства по чл. 47, ал. 1 и 5 ЗОП. Обръщаме внимание, че съгласно актуалните разпоредби на ЗОП отговорността да не са налице обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП за подизпълнителите е на изпълнителя (вж. чл. 45а, ал. 2, т. 1, чл. 45а, ал. 3 и чл. 134, ал. 1 от ЗОП), поради което не се изисква в офертата на участника да се представят документи от подизпълнителите относно тези или други обстоятелства, касаещи участието им в процедурата.

4. В поле VI.3), т. 17 се изисква техническо предложение, като е добавено „Представя се и ел. носител в нереди. формат“. Указанието е неясно. Препоръчваме редакция. В допълнение, препоръчваме да се допълни, че наред с техническото предложение, ако е приложимо се представя и декларация по чл. 33, ал. 4 ЗОП.

5. В края на поле VI.3) има текст, отнасящ се до чуждестранни участници в процедурата: „Чуж. ЮЛ/ФЛ представят екв. до-нти, изд. от съот. орган в държавата, в която са установени (документите се представят на ориг. език и в превод на бъл. език), а съгласно чл. 56, ал. 4 от ЗОП доку. по чл. 56, ал. 1, т. 1

от ЗОП (ЕИК или друга идент. инф. и д-цията по чл. 47, ал. 9 ЗОП) се пред. в офиц. превод“. Указанието е неясно и неточно. Препоръчваме прецизиране на текста или отпадането му.

Технически възможности

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В дясната колона на поле III.2.3), т. 2, за ръководителя на екипа за изпълнение на поръчката освен професионален опит по специалността (в случая най-малко 5 години) се изисква и „Специфичен опит в ръководене на екип от експерти“. Условието за специфичен опит е общо и не поставя конкретно изискване за опит към експерта, съответно не е ясно кога се приема, че участникът отговаря на изискванията на възложителя.

Препоръчваме прецизиране на изискването (напр. експертът да е бил ръководител екип при изготвяне на поне една стратегия/стратегически документ или еквивалент).

Препоръчваме също да се прецени дали квалификацията на експерта не може да се докаже алтернативно чрез едно от двете изисквания (за професионален или специфичен опит).

Констатацията и препоръката важат и за аналогичните изисквания за опит на останалите експерти.

2. В дясната колона на поле III.2.3), т. 2, подточка 3, относно ключов експерт 3 е указано, че образованието му трябва да е „в науки от областта на висше образование: „Социални, стопански и правни науки“ съгласно ПМС № 125/24.06.2002 г. и/или икономика и/или финанси или друга подходяща специалност или еквивалент“. Доколкото изискванията към експертите трябва да са ясни и недвусмислени, препоръчваме от цитирания текст да отпадне изразът „или друга подходяща специалност“ или да се прецизира, като се уточни коя специалност може да бъде подходяща.

3. В дясната колона на поле III.2.3), т. 2, подточка 7 е дадена информация относно предлагането на неключови експерти в екипа на участника. Указано е, че „По своя преценка участниците могат да предложат и други експерти, които са необходими за изпълнението на предмета на настоящата поръчка, които да подпомагат ключовите експерти при реализация на дейностите по договора...“. Възложителят следва да има предвид, че в обявлението се посочват само задължителните условия, на които трябва да отговорят участниците и които доказват годността/възможността им да изпълнят поръчката. Цитираният текст не поставя изискване към участника и не изяснява как се подхожда при предлагане или непредлагане на допълнителни експерти, поради което препоръчваме да отпадне.

4. В Приложението „Информация за предварителен контрол“ възложителят е представил мотивите си относно поставените технически изисквания. Мотивите към поставените изисквания за експертите са общи и формални, без да изясняват причините, аргументите или обстоятелствата, които налагат поставянето на точно такива условия.

РАЗДЕЛ IV

Методика за оценка

Констатации, препоръки и/или указания:

При преглед на методиката се установи, че в т. 2, за показател „Техническо предложение“ е указано: „Техническото предложение е необходимо да съдържа следните задължителни компоненти и се оценява по начина, описан по-долу (максимален брой точки – 35 т.)“. В текста по-надолу, обозначен с „ВАЖНО!“ се съдържа аналогично указание, в което е посочено, че максималният брой точки е 20. Препоръчваме отстраняване на противоречието.

РАЗДЕЛ VII

Допълнителна информация

1. Посочените в обявлението срокове са индикативни (прогнозни) и са зависими от срока за изпращане на обявлението. Те ще бъдат проверени в последващия втори етап на контрола.

2. Документацията за участие в процедурата, включително и образците към нея, трябва да бъдат изготвени в съответствие със ЗОП и при необходимост, в тях да намерят отражение препоръките от настоящото становище.

3. Необходимо е да се осигури пълно съответствие между информацията в обявлението и указанията, дадени в документацията за участие. Минималните изисквания и документите, с които се доказват, посочени в документацията, следва да съответстват на тези в обявлението. В документацията за участие не трябва да се поставят нови или по-високи минимални изисквания от посочените в обявлението.

4. Съгласно чл. 20а, ал. 3 ЗОП, настоящото становище касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**